

## 델파이 기법을 활용한 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 개발\*

김미진\*\*

부산대학교

### 〈요약〉

본 연구는 델파이 기법을 활용하여 유아교사의 플로리시에 대한 유아교육 전문가 패널의 의견을 수렴한 후, 이를 토대로 유아교사용 다차원적 플로리시 척도를 개발하는 데 목적이 있다. 이를 위해 유아교사교육전문가, 긍정심리전문가, 척도개발전문가, 유아교육현장전문가 각 5인씩 총 20인을 전문가 패널로 선정하여 3차에 걸친 델파이 조사를 실시하였다. 3차에 걸쳐 이루어진 델파이 설문지 응답 결과는 빈도분석 및 기술통계를 통해 평균, 표준편차, 왜도, CVR 합의도 수렴도가 산출되었다. 전문가 패널들이 응답한 적절성을 분석하여 4개의 하위영역, 48개의 문항 구성된 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 최종 시안을 개발하였다.

**핵심어:** 다차원적 플로리시, 유아교사, 델파이 기법

### I. 서론

유아교사로서의 직업적 삶은 가르침과 배움, 돌봄과 교수자의 역할 경계를 넘나들어야 하며, 여기에 날로 증가하는 다면적이고 복합적인 직무 수행에 대한 부담감과 더불어 교사의 책무성에 대한 사회·제도적 압력까지 가중되면서 유아교사들은 많은 역할 갈등과 함께 소진을 쉽게 경험하고 있다(이경화, 2013). 또한 교사들은 다른 직종에 비해 직무와 관련된 스트레스를 많이 경

험하는 것으로 보고되는데(Kovess-Masfety, Rios-Seidel, & Sevilla-Dedieu, 2007), 특히 유아교사는 고도의 정신노동을 요구하는 일에 종사하기 때문에 다른 직종보다 복잡하고 다양한 직무스트레스를 겪는다(석은조, 오성숙, 2007). 유아교사들의 직무특성에서 기인하는 갈등과 과도한 스트레스는 자아존중감(Howard & Johnson, 2004), 신체적·정신적 건강과 직무만족도(장혜옥, 이옥형, 2011; 정수경, 2013)를 저해하는 요인이 될 뿐만 아니라, 높은 이직 및 퇴직 현상으로까지 이어져(Montgomery & Rupp, 2005; Wilhelm, Dewhurst-Savellis, & Parker, 2000) 유아교사의 직업적 삶뿐만

\* 이 논문은 2016년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2016S1A5B5A07917564).

\*\* mjmj2011@naver.com

아니라 개인의 삶 전체를 위협하고 있다(이경화, 임정수, 정혜영, 심은주, 2015).

과거에는 이러한 교사의 심리적 위기 현상을 해결하는 방법으로 스트레스 대처방안 및 완화 기제와 같은 문제해결적 접근방법에 대해 주로 논의되어 왔으나(도명애, 유현숙 2011; 황해익, 김미진, 탁정화, 2012; Needle, & Svendsen, 1981), 긍정심리학(Seligman, 2004/2006)의 등장 이후 어려움, 스트레스, 소진 등에 대한 접근방법이 변화되고 있다. 유아교사가 겪고 있는 심리적 어려움을 개인적 수준에서 어떻게 대처할 것인지에 대한 관심에서 나아가 유아교사의 행복을 증진시킴으로써 유아교사가 당면한 심리적 위기를 해결하고 궁극적으로 교사의 전문성과 삶의 질을 향상시키기 위한 연구들이 활발히 이루어지고 있다(김리진, 홍연애, 2013; 신현정, 박진성, 2010). 즉, 유아교사의 심리적 위기를 감소시키기 위한 방안으로 문제가 생기고 난 뒤 이를 해결하기 위한 사후 처치식의 소극적 대처방안이 아니라, 예방 차원에서 유아교사의 행복을 증진시킬 수 있는 방안이 더 효과적이라는 것이다(김미진, 2015).

행복에 대한 정의는 시대와 학자마다 그 강조점이 조금씩 다르지만, 주로 행복의 주관적 안녕감이나 심리적 안녕감이 행복 개념의 토대가 되어 왔다. 최근 Seligman(2011/2011)이 두 흐름을 통합하여 긍정적 정서, 몰입, 관계, 의미, 성취라는 다섯 가지 요소로 행복을 정의하고, 이를 행복이 지속적으로 반영된 상태를 의미하는 플로리시로 개념화하였다. 주관적, 심리적 안녕감은 개인적 수준에서의 행복으로 행복의 제한된 측면만을 반영하므로 사회적 세계에서 기능하는 개인으로서의 사회적 안녕감과 영적 안녕감을 포함하는 더 넓은 의미의 행복에 대한 개념이 요구되고 있다. 이에 본 연구에서는 정서적, 심리적, 사회적, 영적 측면을 모두 포괄하여 통합적으로 형성되는 안녕감을 행복으로 보고,

기존에 정의된 행복의 개념을 넘어 행복에 대한 다차원적 포괄성과 지속성을 강조하는 다차원적 플로리시(multidimensional flourish)로 행복의 개념을 확장하고자 한다.

유아교사의 플로리시가 유아교사의 자질과 전문성 및 유아교육의 질을 결정하는 중요한 요인이 된다는 측면에서도 유아교사의 플로리시에 대한 중요성이 논의될 수 있다(이경민, 최윤정, 이경애, 2012). 유아교육은 유아기의 발달 특성이나 유아교육의 방법적 특수성으로 인해 교육의 성패가 교사의 자질에 의존하는 비율이 높은 편인데(임승렬, 1995), 교사의 지적 능력이나 전문적 기술, 그들이 적용하는 교수-학습방법보다 교사 개인의 긍정적 특성이 더 중요하다는 주장이 제기되면서(한명희, 1997), 교사의 긍정적 태도는 교사가 지녀야 할 중요한 자질 중 하나로 인식되기 시작하였다(최윤정, 2009; Berk, 1985). 유아교사의 긍정적인 심리상태는 성공적인 유아교육을 예측 가능하게 하므로 유아교육의 질 향상을 위한 첫 번째 과제는 교사 개인의 플로리시를 향상시키는 것이라고 할 수 있다(양진희, 2013).

교사의 행복 관련 선행연구들을 통하여 유아교사의 플로리시에 대한 중요성을 보다 구체적으로 살펴볼 수 있다. 행복한 교사일수록 교사 효능감과 직무만족도(배성희, 2009)가 높고 유아와 질 높은 상호작용(곽희경, 2011)을 하는 것으로 밝혀졌다. 또한 유아교사의 행복은 유아교육현장에서의 직업 성취를 나타내는 교사 역할수행(이경민 외, 2012; 이경애, 2010) 및 교수몰입(고경미, 이선경, 심성경, 2014)과 관련이 높은 반면, 이직의도(이경애, 2010)에는 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 행복한 유아교사는 유아와 수업, 그리고 유아교육기관에 보다 높은 수준으로 헌신하고(이미란, 김정원, 2011), 유아의 내적 갈등을 해결할 수 있으며, 양질의 교수자 역할이 가능한 것으로

보고되었다(박유진, 2012). 교사의 행복은 교사의 사기를 결정하며, 교사의 사기는 유아들에게 전달되어 교육의 질에 영향을 미치게 되므로 교사의 행복이 교육에 있어서 중요한 요인이라고 할 수 있다(유미경, 1998).

이상의 논의를 통해 유아교사의 플로리시는 교사의 교육 실행과 밀접한 관련이 있으며(박종흡, 신남철, 2002) 교육의 질 향상에 직·간접적인 영향을 미치는 주요요인임을 알 수 있다. 즉, 플로리시 증진을 통해 유아교사가 당면한 심리적 위기에 대처할 수 있을 뿐만 아니라(김미진, 2015) 교사의 질을 향상시켜(이채호, 고태순, 2008) 궁극적으로 유아교육의 질적 향상을 도모할 수 있을 것으로 기대된다.

유아교사를 대상으로 한 행복 관련 연구들은 지속적으로 증가하고 있는 추세인데(이강훈, 황해익, 2017; 최혜영, 김수영, 2018), 이는 유아교사의 행복에 대한 가치와 중요성에 대한 연구자들의 인식을 반영한 결과라 할 수 있다. 유아교사의 행복 관련 국내 연구는 크게 세 가지의 흐름으로 진행되어 왔다. 첫째는 유아교사의 행복과 밀접한 상관이 있는 변인들을 밝힘으로써 유아교사의 행복에 영향을 미치는 요인들을 규명한 연구(김미진, 김병만, 2014, 2015; 원지현, 이순복, 2015)이다. 둘째는 유아교사의 행복을 증진시키기 위한 프로그램 개발에 관한 연구(강현미, 2016; 김미진, 2015; 최윤정, 2009)이다. 마지막으로 세 번째는 유아교사의 행복을 측정할 수 있는 검사도구 개발 연구(임승렬, 김정립, 전방실, 2014; 전효정, 류미향, 고은경, 2015)이다. 이 중 유아교사의 행복을 측정하는 척도 개발 연구의 경우, 유아교사의 행복 개념을 공고히 하고 그 구성요소를 밝힘으로써 유아교사의 행복 증진을 위한 밑거름이 되는 중요한 연구 분야라고 할 수 있다. 현재까지 개발, 사용되어 온 행복 척도들은 행복이라는 모호하고 추상적인 개념을 조작

적으로 정의하여 측정 가능하도록 함으로써 행복에 대한 경험적 연구를 가능하게 했다는 점에서 중요한 의의를 지닌다.

반면, 기존의 행복 척도들은 다음의 세 가지 측면에서 한계점이 있다. 첫째, 기존에 개발된 유아교사용 행복 척도들은 유아교사의 행복을 주관적 안녕과 심리적 안녕의 일부 개념에만 국한하여 정의하거나 직무만족도에 초점을 맞추어 살펴봄으로써 유아교사가 경험할 수 있는 행복의 제한된 측면만을 측정하고 있다는 한계점이 있다. 행복을 어떻게 정의하느냐에 따라 척도를 통해 측정되는 행복의 내용도 달라질 수밖에 없는데, 정서적, 심리적, 사회적, 영적 안녕감은 행복의 서로 다른 측면을 반영하므로(Keyes & Magyar-Moe, 2003) 네 관점을 종합적으로 적용하는 것이 한 가지 관점만으로 접근하는 것보다 행복을 더 잘 설명할 수 있으며, 인간 행복에 대한 포괄적 이해를 가능하게 한다(Baumgardner & Crothers, 2009/2010). 이에 정서적 안녕, 심리적 안녕, 사회적 안녕 뿐만 아니라 실존적 차원에서의 영적 안녕까지 행복의 제 요소를 모두 포괄할 수 있는 다차원적 플로리시 척도의 개발이 요구된다.

둘째, 현재 널리 사용되고 있는 행복 관련 척도들은 대부분 서양에서 개발된 것으로, 개인주의 문화가 발달된 서구사회에서 개발된 행복 개념에 근거한 척도가 집단주의적 문화전통을 가진 한국인의 행복 개념을 측정하는 적절한 도구가 될 수 없으므로(김명소, 김혜원, 한영석, 임지영, 2003) 보다 문화반응적인 척도 개발이 요구된다. 실제로 행복 개념에 대한 질적 연구들과 비교문화 연구들은 미국 학자들이 제안한 행복 개념을 한국인에게 문화보편적으로 적용하기 어려운 가능성을 제안한다(유나영, 정여진, 김비아, 정영숙, 신현정, 2015). 또한 현경자(2004)는 한국인이 느끼는 행복의 근원과 주제가 서구인들의 그것과는 다르다는 점을 지

적하면서 한국인들이 지각하는 행복한 삶이 어떤 요소들로 구성되는지에 대한 탐색의 필요성을 주장하였다. 이처럼 행복은 사회문화적 배경에 영향을 받는 요인이기 때문에 서양에서 개발된 척도를 그대로 번안하여 사용하기보다 한국 유아교사의 플로리시 개념을 새롭게 구성하여 이를 척도 개발에 반영할 필요가 있다.

셋째, 대부분의 행복 척도들은 일반인을 대상으로 개발된 것으로 특정 직종에 종사하는 근로자들이 자신의 직업과 관련하여 어느 정도의 행복을 경험하고 있는지에 대해서는 정확하게 측정해내기 어렵다. 즉, 각 분야에서 수행하는 역할 및 요구되는 역량이 차이가 있기 때문에 일반인을 대상으로 개발된 척도나 다른 직업군에서 개발된 척도로는 유아교사의 플로리시를 측정하는 데 한계가 있다. 이에 유아교사가 경험하는 플로리시의 내용을 실증적으로 탐색함으로써 유아교사라는 직업군의 특성을 반영한 플로리시 척도의 개발이 필요하다.

이에 본 연구에서는 행복에 대한 포괄적 모델에 기반한 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 개발의 필요성을 인식하고, 기존에 개발된 유아교사용 행복 척도들이 측정하지 못한 측면을 보완함과 동시에 한국의 사회문화적 맥락을 반영하는 새로운 척도를 개발하기 위하여 델파이 기법을 활용하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 개발에 대한 유아교육 전문가 패널의 의견을 수렴한 후, 이를 토대로 플로리시 척도를 개발하고자 한다. 본 연구는 유아교사의 다차원적 플로리시에 대한 이론적 개념 정립에 기여할 것이며, 나아가 유아교사의 플로리시 증진에 영향을 미치는 구성요인들을 밝힘으로써 유아교사의 플로리시 증진을 위한 방안 모색에 기초자료를 제공할 것으로 기대된다. 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구내용은 다음과 같다.

연구내용. 델파이 기법을 활용하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도를 개발한다.

## II. 연구방법

### 1. 연구설계

본 연구에서는 델파이 방법을 통해 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 개발에 대한 전문가의 의견을 수렴하였다. 델파이 방법(Delphi method)은 예측하려는 문제에 관하여 전문가들의 견해를 유도하고 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차로, 추정하려는 문제에 관한 정확한 정보가 없을 때 ‘두 사람의 의견이 한 사람의 의견보다 정확하다.’는 계량적 객관의 원리와 ‘다수의 판단이 소수의 판단보다 정확하다.’는 민주적 의사결정의 원리에 논리적 근거를 두고 있다(이종성, 2001). 델파이 조사에서는 델파이 패널 상호 간에 직접적인 접촉을 하지 않으므로 토의하는 과정에서 소수의 의견이 무시되는 다수의 황포, 권위 있는 어느 한 사람의 발언의 영향, 한 번 취한 입장의 고수 등 일반적인 대면협의회에서 있을 수 있는 바람직하지 못한 심리적 효과를 피하기 위하여(이종성, 2001) 본 연구에서는 델파이 방법을 사용하였다.

### 2. 연구대상

델파이 패널은 7명에서 350명 이상까지 연구의 규모와 필요성에 따라 다양하게 구성될 수 있으나(Anderson, 1997), 최소 10명 이상으로 표본 집단을 구성해야 그룹의 평균오차(average group error)를 최소화하고 신뢰성을 높일 수 있다(Best & Eahn, 2003; Dalkey, 1981; Ewing, 1992)는 견해에 의거하여 본 연구에서는 20명의 전문가 패널을 선정하였다. 본 연구에서는 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 개발이라는 목적에 따라 유아교사교육전문가 5명, 긍정심리전문가 5명, 척도개발전문가

5명, 유아교육현장전문가 5명을 텔파이 패널로 선정하였다. 텔파이 조사에서는 연구자의 직접 선정에 의한 구성과 패널추천에 의한 구성의 2가지 방법으로 텔파이 패널을 선정할 수 있는데, 본 연구에서는 두 가지 방법을 함께 사용하여 패널을 선정하였다. 첫째, 연구자가 관련 논문, 저서, 보고서 등을 검토하여 본 연구와의 관련성, 출판논문의 수 및 인용비율 등을 고려

하여 전문성이 있다고 판단되는 자에게 이메일로 연락하여 연구의 목적 및 연구 진행방법 등을 설명하고 연구참여에 대한 동의를 구하였다. 둘째, 교사교육, 긍정심리학, 척도개발과 관련한 전문가로부터 눈덩이표집의 형태로 다른 전문가를 추천받았다. 텔파이 조사 전문가 패널의 일반적 배경은 <표 1>과 같다.

<표 1> 전문가패널의 일반적 배경

구분	성명	소속	직위	학력	구분	성명	소속	직위	학력
유아교사 교육전문가	A전문가	D대학교	교수	박사	척도개발 전문가	K전문가	S대학교	교수	박사
	B전문가	P대학교	교수	박사		L전문가	D대학교	교수	박사
	C전문가	U대학교	교수	박사		M전문가	D대학교	교수	박사
	D전문가	C대학교	교수	박사		N전문가	G대학교	교수	박사
	E전문가	S대학교	교수	박사		O전문가	D대학교	교수	박사
긍정심리학 전문가	F전문가	K대학교	교수	박사	유아교육 현장전문가	P전문가	Y유치원	원장	석사
	G전문가	P대학교	교수	박사		Q전문가	P유치원	교사	석사
	H전문가	K대학교	교수	박사		R전문가	Y유치원	원감	박사
	I전문가	P대학교	교수	박사		S전문가	B어린이집	원장	석사
	J전문가	P대학교	연구원	박사		T전문가	E어린이집	교사	석사

### 3. 연구도구

본 연구에서는 텔파이 조사를 실시하기 위하여 연구자가 직접 개발한 1차, 2차, 3차 텔파이 설문지를 사용하였다. 본 연구에서 사용된 연구 도구의 구성절차 및 내용을 구체적으로 밝히면 다음과 같다.

#### 1) 1차 텔파이 조사 설문지

1차 텔파이 조사 설문지는 텔파이 패널의 편견이나 선입견 없는 다양한 의견을 도출하기 위하여 척도의 개발방향, 하위영역 및 문항 구성, 척도 개발 시 유의사항 등에 대한 개방형 질문으로 구성하였다. 개방형 질문은 척도 개발을 위한 첫 단계로 전문가 패널들로 하여금 척도에

대한 의견을 자유롭게 기술하도록 함으로써 수정, 보완 혹은 삭제되어야 할 내용을 전체적으로 파악하기 위한 목적에 적합하다. 특히 개방형 질문의 경우, 전문가들이 문제에 대해 다양하고 확산적인 인식, 직관적 판단의 기회를 제공하므로(권순달, 2011; 김남희, 2011; 박도순, 2003; 서보순, 2013; 이종성, 2006; Mead & Moseley, 2001), 본 연구의 1차 텔파이 조사의 목적에 부합하였다. 본 연구자가 1차 텔파이 설문지를 개발한 후, 유아교육전문가 3인에게 의뢰하여 설문내용의 필요성, 내용구성의 타당성, 문장의 이해도, 용어의 적합성, 응답 방식의 적절성을 검토 받았다. 1차 텔파이 조사 설문지의 내용 구성 및 문항 수는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 1차 델파이 조사 설문지 내용 구성 및 문항 수

구 분	문항 내용	문항 수
일반적 배경	전문가 패널의 일반적 배경	7
	평가척도의 개발 방향	1
평가척도의 개발 및 구성	평가척도의 영역 구성	1
	평가척도의 문항	1
	평가척도의 측정방식	1
	평가척도 개발 시 유의사항	1
	기타의견	1
전 체		13

2) 2차 델파이 조사 설문지

2차 델파이 조사 설문지는 1차 델파이 조사 결과, 문헌 연구 결과, 현장 조사 결과 등을 반영하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안을 마련하고, 이에 대한 전문가 의견을 수렴할 수 있는 구조화된 폐쇄형 질문으로 구성하였다. 2차 델파이 조사 설문지는 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 4가지 하위영역, 3가지 차원의 구성, 그리고 하위영역별로 도출된 127문항으로 구성된 1차 시안의 하위영역 및 각 문항에 대하여 적절성 및 중요도의 2가지 평가기준으로 하여 평정할 수 있도록 구

성하였다. 평정척도는 5점 Likert 척도(5: 매우 높음, 4: 높음, 3: 보통, 2: 낮음, 1: 매우 낮음)로 제작되었고, 각 영역별로 전문가 패널의 추가 의견을 작성할 수 있도록 기타의견란을 제시하였다. 2차 델파이 조사 설문지의 내용 구성 및 문항 수는 <표 3>과 같다. 이와 같은 내용을 포함하여 구성된 2차 델파이 조사 설문지는 유아교육전문가 3인에게 의뢰하여 척도 구성 및 내용의 타당성, 용어의 적합성, 문장의 이해도, 영역 및 문항의 포괄성과 상호배타성, 응답 방식의 적절성 등을 검토 받았다.

〈표 3〉 2차 델파이 조사 설문지 내용 구성 및 문항 수

구분	문항 내용	문항 수
하위영역	타당성 4문항	4
차원 구성	타당성 3문항	3
문항 및 차원	타당성 127문항, 중요도 127문항, 차원의 적절성 127문항	381
기타	수정·보완, 통폐합에 대한 의견 4문항	4
전 체		392

3) 3차 델파이 조사 설문지

3차 델파이 조사 설문지는 2차 델파이 응답

결과를 토대로 재구성된 2차 시안에 대한 적절성을 검증하여 최종 시안을 개발하기 위한 목

적으로 실시되었다. 3차 델파이 조사 설문지에서는 척도의 하위영역 및 각 문항에 대한 적절성에 대해 동의하는 정도에 따라 5점 평정척도로 평정하고 기타의견을 기록할 수 있도록 구성하였다. 이와 같은 내용을 포함하여 구성된 3차 델파이 조사 설문지 역시 3인의 유아교육전

문가에게 의뢰하여 척도 구성 및 내용의 타당성, 용어의 적합성, 문장의 이해도, 영역 및 문항의 포괄성과 상호배타성, 응답 방식의 적절성 등을 검토 받았다. 3차 델파이 조사 설문지의 내용 구성 및 문항 수는 <표 4>와 같다.

<표 4> 3차 델파이 조사 설문지 내용 구성 및 문항 수

구분	문항 내용	문항 수
하위영역	타당성 4문항	4
차원 구성	타당성 3문항	3
문항 및 차원	타당성 99문항, 중요도 99문항, 차원의 적절성 99문항	297
기타	수정·보완, 통폐합에 대한 의견 4문항	4
전 체		308

### 3. 연구절차

#### 1) 설문지 제작 및 예비 조사

델파이 방법과 유아교사 행복 관련 문헌 및 선행연구에 기초하여 델파이 조사를 위한 설문지를 제작하였다. 이후 포커스 그룹 인터뷰 결과, 선행연구 고찰 및 관련 준거 분석 결과 등을 통해 구성된 1차 델파이 조사 설문지의 타당성, 응답의 용이성, 문제점, 그리고 소요시간 등을 파악하기 위한 목적으로 예비조사를 실시하였다. 의미 전달이 명확하지 않은 문항, 이해하기 어려운 문항, 응답하기 힘든 문항 등에 대한 예비조사 연구대상의 의견을 수렴한 후 설문지를 수정·보완하여 1차 델파이 조사 설문지를 작성하였다.

#### 2) 전문가 패널 선정

다음으로 델파이 연구에 참여할 델파이 전문가 패널을 선정하였다. 델파이 패널을 선택하는 데에는 전문성 결정 방법과 전문가 선택 방법

의 두 가지 요소를 고려할 수 있다. 즉, 필요로 하는 전문성의 범주를 결정하고 각 범주 내에서 최고 전문가를 선택하는 것이다(이중성, 2001). 델파이 패널을 선정하기 위하여 본 연구에서는 경력, 연구업적(연구와의 관련성, 출판논문의 수 및 인용비율) 등을 고려하여 패널 추천에 의한 구성과 연구자의 직접 선정에 의한 구성의 2가지 방법으로 유아교사교육전문가 5명, 긍정심리전문가 5명, 척도개발전문가 5명, 유아교육현장전문가 5명의 델파이 패널을 선정하였다. 이후 연구 참여에 동의한 델파이 패널에게 본 연구의 목적과 연구 진행과정, 윤리적 사항 등에 대해 설명한 후 연구 참여 동의서를 서면으로 받았다.

#### 3) 1차 델파이 조사

연구참여에 동의한 델파이 패널을 대상으로 총 3회에 걸친 델파이 조사를 실시하였다. 델파이 설문지는 e-mail을 통해 발송 및 회수되었다. 1차 델파이에서는 유아교사용 다차원적

플로리시 척도 개발의 방향, 하위영역 및 문항 구성, 개발 시 유의사항 등에 대한 개방형 질문(open-ended question)에 응답하도록 하여 델파이 패널의 의견을 수렴하였다.

4) 2차 델파이 조사

2차 델파이 단계에서는 1차 델파이 조사 결과, 문헌연구 결과, 현장조사 결과 등을 반영한 구조화된 폐쇄형 질문을 구성하여 다시 패널들로 하여금 각 항목에 대한 적절성 및 중요성을 평정하도록 하였다. 1차 델파이 조사에서 얻어진 전문가 패널의 응답을 분석하여 문항별 사례를 유목화하고, 항목을 수정·보완하여 2차 설문지를 제작하였다. 2차 설문지는 평정척도형 5단계 척도로 작성하였으며, 2차 델파이 조사를 통해 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안의 타당성과 중요도를 확인하였다. 2차 델파이 설문지는 1차 조사 때와 마찬가지로 E-mail로 배부한 후 전문가들의 응답을 회수하였으며, 전화, 문자, 메일 등을 통해 참여를 독려했다.

5) 3차 델파이 조사

2차 델파이 조사를 통해 확보한 전문가 패널의 응답 결과를 분석하여 문항별 사례를 항목별로 수정·보완한 후 각 항목별로 통계 분석을 실시하여 3차 설문지를 작성하였다. 3차 설문지도 평정척도형 5단계 척도로 작성하여 E-mail로 배부·회수하였다.

6) 최종안 확정

3차에 델파이 조사 결과를 분석하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 최종안을 확정하였다.

4. 자료처리

먼저 1차 델파이 설문지의 개방형 문항은 내용분석(content analysis)을 실시하여 전문가 패널의 반응을 유목화하였다. 다음으로 평정척도형으로 구성된 2차와 3차 델파이 조사 자료 분석을 위하여 window용 SPSS 23.0 program을 사용하였다. 2, 3차 델파이 조사에서 패널들의 반응분포를 살펴보기 위하여 평균, 표준편차, 왜도, CVR, 합의도, 수렴도를 산출하였다. 각 문항의 평균값이 4.0점 미만인 문항, 응답 분포가 평균 아래로 치우친 문항(왜도>.0), CVR값이 .42 미만인 문항, 합의도가 .75 미만인 문항, 수렴도가 .50초과인 문항을 수정, 통합 혹은 삭제하였다. 또한 기타의견란에 제시된 패널의 의견을 반영하여 문항 내용을 수정·보완하였다. 또한 영역 및 내용구성에 대한 유사항목은 통합하고 중복항목은 삭제하였다.

CVR(Content Validity Ratio) 지수는 문항 내용의 적절성을 살펴보기 위하여 내적타당도를 산출하는 방법, 델파이 패널이 문항의 적절성에 대하여 5점 평정척도에 평정한 결과를 바탕으로 '적절하다(4점 이상)'라고 응답한 비율을 산출한다. Lawshe(1975)가 제안한 CVR 산출공식은 다음과 같다.

$$CVR = \frac{N_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

N: 전체 패널의 수

N<sub>e</sub>: '적절하다'(4점, 5점)에 응답한 패널의 수

CVR 지수는 1.0~-1.0까지의 범위를 가지며, 그 값이 클수록 내용타당도가 확보된 것이다. CVR 값은 절반 이하의 패널이 긍정적으로 평정한 경우 양수, 절반이 긍정적으로 평정한 경우 0, 절반 이상이 보통 혹은 부정적으로 평정한 경우 음수가 나오게 된다. CVR의 유의수준은 Lawshe(1975)가 제시한 델파이 패널의 수에 따라 내용타당도의 최소값이 결정되는데,

그 판단기준은 CVR 지수가 최소값 이상일 경우 유의수준에 .05 수준에서 내용타당도가 있다고 해석된다. 내용전문가 수에 따른 내용타당도의 최소값을 제시하는 표에 의거해 볼 때 본 연구에 참여한 전문가 패널은 20명이므로 CVR값은 .42이상이어야 내용타당도가 있다고 볼 수 있을 것이다.

〈표 5〉 델파이 패널의 수에 따른 내용타당도(CVR)의 최소값 기준

패널의 수	10	11	12	13	14	15	20	25	30	35	40
CVR 최소값	.62	.59	.56	.54	.51	.49	.42	.37	.33	.31	.29

출처: Lawshe(1975), p.568.

합의도와 수렴도는 전문가 패널의 의견이 얼마나 합의점에 도달하였는지를 판단하는 자료로 일반적으로 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하

일 경우에는 전문가 패널의 의견이 합의되었다고 판단할 수 있는데(이규녀, 2010) 합의도와 수렴도를 구하는 공식은 다음과 같다.

$$\text{합의도} = 1 - \frac{Q_3 - Q_1}{Mdn}$$

Mdn: 중앙치

Q<sub>3</sub>: 제3사분위 계수

Q<sub>1</sub>: 제 1사분위 계수

$$\text{수렴도} = \frac{Q_3 - Q_1}{2}$$

Q<sub>3</sub>: 제3사분위 계수

Q<sub>1</sub>: 제 1사분위 계수

### Ⅲ. 연구결과

#### 1. 1차 델파이 조사결과

1차 델파이 조사에서는 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 개발의 방향, 영역 및 문항 구

성, 측정방식, 척도 개발 시 유의사항 등에 대한 전문가 의견을 조사하였다. 1차 델파이 조사결과는 다음과 같다.

첫째, 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 개발방향에 대한 전문가 의견 수렴 결과는 다음과 같다.

〈표 6〉 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 개발방향

개발 방향
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교사로서의 삶과 개인적 삶의 의미나 행복의 상태를 스스로 성찰해볼 수 있는 기회를 가질 수 있도록 자기평가(상호 비교가 아니라 스스로에 대한 반성)가 가능한 척도 개발</li> <li>· 한국적인 상황에서의 개인이나 교사로서의 행복의 의미가 다르기 때문에 한국어라는 사회문화적 차원 포함 즉, 문화 적합성을 고려한 척도 개발, 이를 위해 한국 유아교사를 대상으로 행복에 대한 인식 조사 결과를 반영할 필요 있음.</li> <li>· 유아교사의 직업적 특성과 개인적 특성을 모두 반영한 척도 개발</li> <li>· 대표적 문항의 추출, 측정도구의 타당도, 신뢰도, 객관도, 실용도를 고려한 척도 개발</li> <li>· 플로리시의 정서적, 심리적, 사회적, 영적 측면을 두루 포괄하는 척도 개발</li> </ul>

둘째, 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 영역 및 문항구성에 대해서는 다음 표 7과 같이 정체성, 관계성, 몰입도, 가치화의 4개 하위

영역으로 구성하는 것이 절적하다는 의견이 도출되었다. 척도의 영역별 내용에 대한 전문가 의견 수렴 결과는 <표 7>과 같다.

〈표 7〉 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 하위영역별 내용

하위영역	내 용
정체성	개인적인 나, 유아교사로서의 나의 역할이나 특성에 대한 성찰적 인식(reflective perception)을 통해 경험하는 플로리시
관계성	가족, 친구, 유아, 학부모, 동료교사 등 타인과의 관계에서 경험하는 플로리시
몰입도	개인적, 직업적 삶에서의 몰입을 통해 경험하는 플로리시
가치화	개인적 성장·성취, 사회적으로 가치 있고 의미 있는 삶을 통해 경험하는 플로리시

각 하위영역에는 다음 <표 8>과 같은 내용이 포함되어야 한다는 것으로 전문가의 의견이 수렴되었다.

〈표 8〉 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 하위영역별 내용 구성

영역	차 원	내용 구성
1. 정체성	1-1. 개인적 정체성	정체감, 삶의 목적, 영성
	1-2. 직업적 정체성	소명의식, 직업적 목적, 일터영성
2. 관계성	2-1. 개인적 관계성	가족관계, 친구관계
	2-2. 직업적 관계성	유아관계, 동료관계, 학부모관계
3. 몰입도	3-1. 개인적 몰입	취미, 플로우 경험
	3-2. 교직 몰입	교수효능감, 직업적 플로우 경험
4. 가치화	4-1. 개인적 가치	전반적 삶에 대한 만족도, 삶의 성취에 대한 평가
	4-2. 직업적 가치	전반적 직업에 대한 만족도, 직업적 성취에 대한 평가(직무 만족), 사회적 인식, 사회적 보상

유아교사용 다차원적 플로리시 척도는 개인적/직업적(교직) 차원, 정서적/심리적/사회적/영적 차원, 동기적/신념적/행동적/환경적 차원을 포함하여 모두 포함하는 척도를 개발해야 한다는 의견이 도출되었다. 첫 번째 차원은 주체가 놓여있는 삶의 장(milieu)을 기준(플로리시 체험의 장 기준)으로 보편적 환경(개인적 삶: 일상)과 특수 직무환경(교사의 삶: 일터)으로 구분된다. 두 번째 차원은 플로리시에 대한 관점을 기준으로 정서적, 심리적, 사회적, 영적 차원으로 구분된다. 정서적 차원과 심리적 차원은 '개인'이 초점이고, 사회적 차원은 '사회 구조, 공동체'가 초점이다. 세 번째 차원은 플로리시의 표현방식을 기준으로 동기적, 신념적, 행동적, 환경적 차원으로 구분된다.

첫 번째 차원인 개인적/직업적 차원의 경우에는 정체성, 관계성, 몰입도, 가치화의 4가지 영역 하에 배치되는 주차원으로 구성하고, 정서적/심리적/사회적/영적 차원 및 동기적/신념적/행동적/환경적 차원의 경우에는 영역으로 구분하지는 않되, 문항 구성시 포괄적으로 포함될 수 있게 구성하는 것이 좋겠다는 의견으로 수립되었다.

셋째, 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 측정방식은 각 문항에 대해 평정척도형으로 응답할 수 있도록 개발해야 한다는 것이 전문가

전체의 의견이었다. 이 때 타인과의 비교가 아닌 개인 내 프로파일 결과가 차원에 따라 펜타곤이나 헥사 모형으로 도출되면 유아교사가 자신의 행복 상태를 성찰할 수 있는 기회를 가지는 데 적합하다는 의견이 도출되었다.

넷째, 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 개발 시 유의사항에 대해서는 교사들이 언제, 어디에서, 누구와 함께 있을 때 가장 행복한지, 그리고 그 때 느끼는 감정은 어떤 것인지, 언제 그러한 감정이 위협을 받는 지 등 행복에 대한 교사의 목소리를 척도 개발 시 반영해야 한다는 의견이 있었다. 이를 위하여 유아교사들의 플로리시 사례들을 모아서 척도의 영역이나 문항(문항의 예시)으로 구성하는 것에 대한 의견을 제안하였다.

유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 1차 시안은 이상의 1차 텔파이 조사 결과를 반영하여 정체성, 관계성, 몰입도, 가치화의 4개 하위 영역, 개인적 차원과 직업적(교직) 차원의 2가지 차원, 127개의 문항으로 구성되었다. 정서적/심리적/사회적/영적 차원 및 동기적/신념적/행동적/환경적 차원의 경우에는 문항 내에 포함되도록 구성하였다. 1차 텔파이 조사 결과와 선행연구를 기초로 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안을 구성한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안의 구성

영역	차원	문항
1. 정체성	1-1. 개인적 정체성	35
	1-2. 직업적 정체성	11
2. 관계성	2-1. 개인적 관계성	10
	2-2. 직업적 관계성	21
3. 몰입도	3-1. 개인적 몰입도	9
	3-2. 교직 몰입도	6
4. 가치화	4-1. 개인적 가치화	12
	4-2. 직업적 가치화	23
전체		127

유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안은 개인적 정체성 35문항, 직업적 정체성 11문항, 개인적 관계성 10문항, 직업적 관계성 21문항, 개인적 몰입 9문항, 교직 몰입 6문항, 개인적 가치 12문항, 직업적 가치 23문항의 총 127문항으로 구성되었다.

2. 2차 델파이 조사를 통한 유아교사용 다

차원적 플로리시 척도 개발

유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안에 대한 전문가 패널의 의견을 공유하고, 하위영역, 차원, 및 문항의 구성에 대한 타당성과 중요도에 대한 패널의 의견을 살펴보고자 2차 델파이 조사를 실시하였다. 2차 델파이 조사의 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 1차 시안의 하위영역 적절성 평정 결과 (N=20)

하위영역	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	CVR	합의도	수렴도
정체성	4.71	.47	-.99	4.00-5.00	1.00	.80	.50
관계성	4.82	.38	-1.87	5.00-5.00	1.00	1.00	.00
몰입도	4.71	.69	-2.18	5.00-5.00	.76	1.00	.00
가치화	4.65	.70	-1.83	5.00-5.00	.76	.100	.00

<표 10>에 제시된 바와 같이 패널들이 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안의 하위영역에 대한 타당성을 5점 평정척도로 응답을 확인한 결과, 4개의 하위영역의 타당성에 대한 평균은 4.65에서 4.82로 나타났다. 4가지 하위영역의 왜도가 모두 .0이하로 산출되었으며, 사분위수는 1사분위수와 3사분위수의 분포

가 모두 4.00에서 5.00 사이이며, 4가지 하위영역의 타당성 모두 평균 4.0이상으로 나타나, 하위영역이 타당하다고 중요하다고 전문가 패널들이 판단하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 척도의 차원 구성에 대한 적절성을 평정한 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 1차 시안의 차원 구성의 적절성 평정 결과 (N=20)

차원	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	CVR	합의도	수렴도
개인적/직업적 차원	4.82	.39	-1.87	5.00-5.00	1.00	1.00	.00

<표 11>에 제시된 바와 같이 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안의 차원 구성에 대한 적절성을 확인한 결과, 개인적/직업적 차

원은 평균 4.82( $SD=.39$ )로 나타났다. 차원의 타당성에 대한 왜도는 .0이하로 산출되었고, 사분위수는 1사분위수와 3사분위수의 분포가 모

두 5.00에서 5.00 사이이며, 평균 4.0 이상으로 유아교사용 다차원적 플로리시를 구성하는 차원으로 타당성이 높다고 판단할 수 있다. 다

음으로 1차 시안의 영역별 문항에 대한 적절성 평정 결과를 제시하면 다음 <표 12>와 같다.

<표 12> 1차 시안의 영역별 문항의 적절성 평정 결과 (N=20)

적절성 기준	하위 영역	차원	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	CVR	합의도	수렴도	
타 당 성	정체성	개인적 정체성	4.00-4.76	.44-1.16	-2.61- -.13	3.00-5.00	.41-1.00	.50-1.00	.00-1.00	
		직업적 정체성	4.11-4.82	.53-1.17	-3.14- -.59	4.00-5.00	.53-.88	.75-1.00	.00-.50	
	관계성	개인적 관계성	4.41-4.94	.24-.87	-4.12- -.98	4.00-5.00	.53-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		직업적 관계성	3.94-4.94	.24-1.14	-4.12- -.44	3.00-5.00	.18-1.00	.50-1.00	.00-1.00	
	몰입도	개인적 몰입도	4.35-4.94	.24-1.00	-4.12- -1.03	4.00-5.00	.53-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		교직 몰입도	4.65-4.94	.24-.61	-4.12- -.68	4.00-5.00	.88-1.00	.80-1.00	.00-.50	
	가치화	개인적 가치화	4.47-4.88	.33-.87	-3.14- -1.81	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		직업적 가치화	4.18-4.94	.24-1.13	-4.12- -.35	3.00-5.00	.41-1.00	.60-1.00	.00-1.00	
	중 요 도	정체성	개인적 정체성	4.06-4.94	.24-1.20	-4.12- -.75	3.00-5.00	.41-1.00	.50-1.00	.00-1.00
			직업적 정체성	4.12-4.82	.39-1.17	-3.14- -1.18	4.00-5.00	.53-1.00	.75-1.00	.00-.50
관계성		개인적 관계성	4.41-4.88	.33-.94	-3.14- -1.27	4.00-5.00	.65-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		직업적 관계성	3.94-4.94	.24-1.15	-4.12- -.44	3.00-5.00	.18-1.00	.50-1.00	.50-1.00	
몰입도		개인적 몰입도	4.35-4.94	.24-1.00	-4.12- -1.04	4.00-5.00	.53-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		교직 몰입도	4.71-4.94	.24-.49	-4.12- -.99	4.00-5.00	.88-1.00	.80-1.00	.00-.50	
가치화		개인적 가치화	4.53-4.94	.24-.87	-4.12- -1.53	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		직업적 가치화	4.24-4.94	.24-.94	-4.12- -.50	4.00-5.00	.53-1.00	.75-1.00	.00-.05	

첫째, 개인적 정체성과 직업적 정체성의 모든 문항 평균이 4.00이상, 왜도가 .0이하였으며, 대부분 문항의 사분위수가 4.00~5.00로 분포되어 있었으나, 개인적 정체성의 타당도에서 3

문항(1-1-8, 1-1-9, 1-1-19)과 중요도에서 1문항(1-1-19)의 사분위수가 3.00-5.00으로 나타났다. CVR, 합의도, 수렴도의 경우에도 동일한 문항이 타당도와 중요도에서 각 값

들의 기준치를 충족하지 못 하는 것으로 나타나, 1-1-8, 1-1-9번은 수정하고, 1-1-19번은 삭제하였다.

둘째, 개인적 관계성의 모든 문항 평균 4.00 이상이었고, 직업적 관계성에서는 2-2-14번 문항을 제외한 모든 문항의 평균이 4.00이상인 것으로 나타났다. 그리고 관계성 영역의 모든 문항의 왜도가 .0이하였다. 개인적 관계성에서는 모든 문항의 타당도와 중요도가 CVR, 합의도, 수렴도의 기준치를 충족하였으나, 직업적 관계성에서는 2문항(2-2-14, 2-2-15)이 적절하지 않은 것으로 나타나 2-2-14, 2-2-15번 문항을 삭제하였다.

셋째, 개인적 몰입도와 교직 몰입도에서는 모든 문항 평균이 4.00이상, 왜도가 .0이하였으며, 사분위수가 4.00~5.00로 분포되어 있는 것으로 나타났다. 또한 CVR, 합의도, 수렴도의 값도 적절한 것으로 나타났으나, 다른 영역에 비해 문항 수가 적다는 의견이 있어 전문가 패널의 의견을 반영하여 교직 몰입도에서 3문항을 새롭게 추가하였다

넷째, 개인적 가치화와 직업적 가치화에서는 모든 문항 평균이 4.00이상, 왜도가 .0이하였으며, 대부분의 문항의 사분위수가 4.00~5.00로 분포되어 있었으나, 직업적 가치화의 1문항(4-2-8)의 사분위수가 3.00~5.00으로 나타났다. CVR, 합의도, 수렴도에서도 모든 문항이 적절한 것으로 나타났으나 4-2-8번 문항의 타당도에서 CVR, 합의도, 수렴도의 수치가 기준을 충족하지 못 하는 것으로 나타나 4-2-8번 문항을 삭제하였다.

이상과 같이 2차 델파이 조사의 1차 시안 분석과정을 통하여 동기/신념/행동/환경적 차원이 신념/행동/환경적 차원으로 수정·통합되었다. 또한 1차 시안 문항의 적절성 평정 결과에 근거하여 2문항이 수정되고, 4문항이 삭제되었다. 이 외에도 전문가 패널의 의견에 근거하여 교직몰입도에서 3문항을 새롭게 추가하였으며, 다음 <표 13>에 제시된 바와 같이 중복되는 내용의 문항들을 통합·삭제하고(31문항), 29문항의 내용을 일부 수정하였다.

<표 13> 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 1차 시안의 수정사항

하위영역	차원	수정사항
정체성	개인적 정체성	16문항 삭제, 2문항 수정
	직업적 정체성	4문항 삭제, 4문항 수정
관계성	개인적 관계성	2문항 삭제, 3문항 수정
	직업적 관계성	1문항 삭제, 8문항 수정
몰입도	개인적 몰입도	1문항 삭제, 4문항 수정
	교직 몰입도	3문항 추가
가치화	개인적 가치화	2문항 삭제, 3문항 수정
	직업적 가치화	5문항 삭제, 5문항 수정
전 체		31문항 삭제, 29문항 수정, 3문항 추가

분석 결과, 4개의 하위영역 3개의 차원, 99개의 문항으로 구성된 2차 시안이 도출되었다.

유아교사용 다차원적 플로리시 척도 2차 시안은 개인적 정체성 18문항, 직업적 정체성 7문

항 개인적 관계성 8문항, 직업적 관계성 20문항, 개인적 몰입도 8문항, 교직 몰입도 9문항, 개인적 가치화 10문항, 직업적 가치화 19문항의 총 99문항으로 구성되어 있다. 2차 델파이 조사결과에 근거하여 1차 시안을 수정·보완하여 2차 시안을 구성하는 과정에서 전문가 5인에게 적절성 검토를 받았다.

**3. 3차 델파이 조사를 통한 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 최종안 개발**

유아교사용 다차원적 플로리시 척도 2차 시안에 대한 전문가 패널의 의견을 공유하고, 하위영역, 차원 및 문항 구성에 대한 타당성과 중요도를 재점검함으로써 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 최종안을 도출하기 위하여 3차 델파이 조사를 실시하였다. 3차 델파이 조사에서도 하위영역 및 차원의 구성이 매우 타당한 것으로 나타났으며, 2차 시안의 영역별 문항의 적절성 평정 결과는 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> 2차 시안의 영역별 문항의 적절성 평정 결과 (N=20)

적절성 기준	하위 영역	차원	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	CVR	합의도	수렴도	
타당성	정체성	개인적 정체성	4.53-5.00	.00-.72	-4.12- -1.23	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		직업적 정체성	4.59-4.88	.33-.66	-1.28- -2.61	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
	관계성	개인적 관계성	4.71-4.94	.24-.77	-4.12- -1.37	5.00	.88-1.00	1.00	.00	
		직업적 관계성	4.47-4.94	.24-.94	-4.12- -.68	4.00-5.00	.65-1.00	.80-1.00	.00-.50	
	몰입도	개인적 몰입도	4.59-5.00	.00-.69	-4.13- -1.27	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
		교직 몰입도	4.64-6.88	.33-.60	-4.12- -1.37	4.00-5.00	.88-1.00	.80-1.00	.00-.50	
	가치화	개인적 가치화	4.76-5.00	.00-.56	-4.12- -1.87	5.00	.88-1.00	1.00	.00	
		직업적 가치화	4.53-5.00	.00-.72	-4.12- -.68	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	
	중요도	정체성	개인적 정체성	4.53-5.00	.00-.71	-4.12- -.99	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50
			직업적 정체성	4.65-4.88	.33-.86	-3.14- -1.87	5.00	.76-1.00	1.00	.00
		관계성	개인적 관계성	4.59-4.94	.24-.98	-4.12- -1.87	5.00	.65-1.00	1.00	.00
			직업적 관계성	4.53-4.94	.24-.75	-4.12- -.99	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50
몰입도		개인적 몰입도	4.71-4.94	.24-.69	-1.87- -4.12	5.00	.76-1.00	1.00	.00	
		교직 몰입도	4.65-4.88	.33-.61	-3.14- -1.87	4.00-5.00	.88-1.00	.80-1.00	.00-.50	
가치화		개인적 가치화	4.76-5.00	.00-.56	-4.12- -2.47	5.00	.88-1.00	1.00	.00	
		직업적 가치화	4.64-5.00	.00-.66	-4.12- -1.37	4.00-5.00	.76-1.00	.80-1.00	.00-.50	

<표 14>와 같이 2차 시안에 대한 전문가 패널의 적절성 응답을 분석한 결과, 99개의 모든 문항 평균이 4.00이상, 왜도가 0이하, 사분위수가 4.00-5.00에 분포하고 있었으며, CVR, 합의도, 수렴도에서도 기준치를 충족하는 것으로 나타났다. 이를 통해 전문가 패널들이 2차 시안의 모든 문항이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 통계적 수치에서는 2차 시안의 모든 문항이 적절한 것으로 나타났

지만, 각 영역별 문항 수, 3차 델파이 조사에서 전문가 패널의 의견을 반영하여 근무환경에 해당하는 5문항을 포함하여 총 28문항을 삭제하였고, 중복되는 내용을 담고 있다고 지적된 42 문항을 19문항으로 통합하여 축소하였으며, 5 문항의 일부 내용을 변경하였다. 3차 델파이 조사 결과를 반영하여 수정한 사항은 다음 <표 15>와 같다.

<표 15> 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 2차 시안의 수정사항

하위영역	차원	수정사항
정체성	개인적 정체성	6문항 삭제, 8문항을 3문항으로 통합, 3문항 수정
	직업적 정체성	2문항을 1문항으로 통합
관계성	개인적 관계성	1문항 삭제, 4문항을 2문항으로 통합
	직업적 관계성	8문항 삭제, 10문항을 4문항으로 통합
몰입도	개인적 몰입도	2문항 삭제, 1문항 수정
	교직 몰입도	1문항 삭제, 4문항을 2문항으로 통합, 1문항 수정
가치화	개인적 가치화	3문항 삭제, 2문항을 1문항으로 통합
	직업적 가치화	7문항 삭제, 12문항을 6문항으로 통합
전 체		28문항 삭제, 42문항을 19문항으로 통합, 5문항 수정

이와 같은 3차 델파이 조사의 2차 시안 분석과정 결과, 4개의 하위영역, 48개의 문항으로 구성된 최종안을 마련하였다. 3차 델파이 조사결과를 반영하여 2차 시안을 수정하고, 유아교육전문가 5인에게 유아교사용 다차원적 플

로리시 척도의 하위영역, 차원, 문항 구성의 적절성 검토를 의뢰하고 검토한 후 수정하여 최종안을 재구성하였다. 이상의 델파이 조사 결과에 따른 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 최종안은 <표 16>과 같다.

<표 16> 유아교사용 다차원적 플로리시 척도 최종안의 구성

영역	문 항
정 체 성	나는 내 삶에서 추구하는 목표가 있다.
	나는 주변의 변화에 잘 적응하고 대처하는 편이다.
	나는 자율적으로 의사결정하고 판단하는 편이다.
	나는 평소에 영적 활동(예, 종교 활동, 자기성찰, 명상, 기도 등)에 시간을 할애한다.
	나는 나를 가치 있는 사람이라고 생각한다.

영역	문 항
직업적 정체성	나는 나의 신체 건강에 만족한다.
	나는 일상에서 긍정적인 점들에 대해 생각하며 감사함을 느낀다.
	나는 유아교사로서 추구하는 목적과 비전을 가지고 있다.
	나는 유아교육기관에서 다른 사람(유아, 학부모, 동료)과 연결되어 있다고 생각한다.
	나는 유아교사로서의 업무를 수행하면서 부딪치게 되는 어려움을 극복할 수 있는 내면의 힘이 있다.
	나는 유아교사로서 근무할 수 있음에 감사함을 느낀다.
	나는 영유아의 발달이나 흥미를 고려해서 교육과정을 자율적으로 계획, 운영한다.
	나는 유아교사로서의 직무/업무(수업, 평가, 행정업무 등)를 수행하는 것에 자신이 있다.
개인적 관계성	나는 가족과 마음을 열고 소통한다.
	가족은 나에게 큰 힘이 된다.
	나는 고민을 털어놓거나 도움을 요청할 이웃이나 친구가 있다.
관계성	나는 나와 관계 맺은 사람들과 지속적으로 관계를 유지하려고 힘쓴다.
	나는 내 주변 사람들에게 감사한 마음을 표현한다.
직업적 관계성	나는 우리 반 아이들과 함께 생활하는 것이 즐겁다.
	나는 유아들의 삶에 긍정적인 영향을 미친다고 생각한다.
	나와 우리 원의 조직구성원들은 서로 존중하고 지지한다.
	나는 유아교사로서의 고민과 정보를 나눌 수 있는 모임(예, 교사 동기모임)에 참석한다.
	나는 학부모로부터 영유아와 교육에 대한 나의 의견을 존중받고 유아교사로서의 전문성을 인정받는다.
개인적 몰입도	나는 영유아를 교육하는 데 있어서 학부모들과 상호교류하면서 긴밀하게 협력한다.
	나는 근무시간과 여가시간 사이의 균형이 적절한 편이다.
	나는 정기적으로 꾸준히 하고 있는 취미생활이 있다.
몰입도	나는 내 삶에서 일정한 시간을 내가 하고 싶은 일을 하며 나를 위해 사용한다.
	나는 일상생활 중 시간 가는 줄 모르고 무언가에 몰입할 때가 있다.
교직 몰입도	나는 내 강점을 활용하는 활동을 할 때 시간이 빠르게 지나가는 것처럼 느낀다.
	나는 여가시간을 통하여 에너지를 재충전하고 다시 무언가를 시작할 수 있는 힘을 얻는다.
	나는 유아교사로서 일에 대한 열정을 가지고 있다.
	나는 유아교육기관에서 유아교사로서의 강점(잠재력)을 충분히 발휘한다.
개인적 가치화	나는 유아들과 활동할 때 다른 것에 방해받지 않고 유아들과 수업(놀이, 활동)하는 것에 온전히 집중한다.
	나는 유아교사직에 대해 애착을 느낀다.
	나는 유아교사로서 내 자신을 돌아보며 몰입하는 시간을 가진다.
	나는 현재 근무하는 유아교육기관에 소속감을 느낀다.
가치화	나는 내 강점을 활용하는 일들을 하면서 성취감을 느낀다.
	나는 스스로 설정한 중요한 목표를 달성하려고 노력한다.
	나는 계속 성장 발전하고 있으며 나의 삶도 향상되고 있다.

영역	문항
직업적 가치화	나는 개인적인 이익보다 사회적 가치를 실현하는 것이 중요하다고 생각한다.
	나는 내가 살아온 삶에 대하여 만족하는 편이다.
	나는 하루하루를 의미 있게 보내려고 노력한다.
	나는 유아교사로서의 직무를 수행하면서 성취감을 느낀다.
	지난 시간을 돌아보면 내 자신이 유아교사로서 성장(발전)했다고 생각한다.
	나는 유아교사로서 일을 하면서 즐거움을 느낀다.
	나는 유아교사로서 자부심을 느낀다.
	나는 유아교사라는 직업이 사회적으로 가치가 있다고 생각한다.
	나는 유아교사로서 유아교육분야의 발전에 기여하고 있다고 생각한다.

유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 최종안은 개인적 정체성 7문항, 직업적 정체성 6문항, 개인적 관계성 5문항, 직업적 관계성 6문항, 개인적 몰입도 6문항, 교직 몰입도 6문항, 개인적 가치화 6문항, 직업적 가치화 6문항의 총 48문항으로 구성되어 있다.

#### IV. 논의

본 연구에서는 3차에 걸친 델파이 조사를 통하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도를 개발하였다. 본 연구에서 나타난 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 1차 델파이 조사, 문헌분석, 유아교사를 대상으로 한 인터뷰 결과(Kim, 2017, December)를 반영하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도의 1차 시안을 개발하였다. 이후 2차와 3차 델파이 조사에서 척도 시안의 평균, 왜도, 사분위수, CVR, 합의도, 수렴도 등을 통하여 하위영역 및 문항 구성의 적절성과 중요성에 대하여 살펴 보면서 전문가 패널의 의견을 반영하여 문항을 수정·보완하는 과정을 거쳤다. 이러한 과정을 통해 본 연구에서 개발된 유아교사용 다차원적 플로리시 척도는 하위영역

4개, 차원 3개, 문항 80개로 구성되었으며, 하위영역에는 ‘정체성’, ‘관계성’, ‘몰입도’, ‘가치화’가 포함되어 있다. 각 하위영역 하에 주체가 놓여있는 삶의 장(milieu)을 기준(플로리시 체험의 장 기준)으로 보편적 환경(개인적 삶: 일상)과 특수 직무환경(교사의 삶: 일터)으로 정의내릴 수 있는 개인적 차원과 직업적 차원을 배치하여, 개인적 정체성과 직업적 정체성, 개인적 관계성과 직업적 관계성, 개인적 몰입도와 교직 몰입도, 개인적 가치화와 직업적 가치화로 구분하였다. 이는 전문가 패널이 1차 델파이 조사에서 주요한 개발 방향 중 하나로 제안한 유아교사 개인으로서의 플로리시와 직업인으로서의 플로리시를 모두 포함하는 척도의 개발에 대한 의견이 반영된 결과이다. 유아교사를 대상으로 행복 척도를 개발한 선행연구 중 영유아교사의 행복 측정척도(이승렬 외, 2014)는 유아교사라는 직업적 차원에 초점을 둔 척도인 반면, 영유아교사 포괄적 행복척도(전효정 외, 2015)는 본 연구에서 개발된 척도와 마찬가지로 유아교사의 직업적 차원에서의 행복뿐만 아니라 개인적 차원에서의 행복까지 포괄적으로 포함된 척도이다. 영유아교사의 행복 측정척도(임승렬 외, 2014)의 경우에는 유아교사가 직업인으로서 느끼는 행복에 대해 구체적으로 측정할 수 있

다는 의의가 있지만, 본 연구에서는 개인으로서 경험하는 플로리시와 직업인으로서 경험하는 플로리시가 유아교사의 플로리시 경험 및 수준에 상호연계되어 영향을 미치기 때문에 한 개인의 플로리시에 대한 이해를 위해서는 두 가지 차원을 모두 포함하여 구성하는 것이 타당하다는 전문가 의견이 근거하여 두 가지 차원을 모두 포함하여 척도를 구성하였다.

둘째, 본 연구에서 개발된 척도는 개인적 차원과 직업적 차원이라는 주차원 외에 정서적, 심리적, 영적, 사회적 차원의 플로리시와 신념적, 행동적, 환경적 차원의 플로리시를 포함하는 다차원적 문항으로 구성되어 있다. 기존의 행복 척도들이 주로 주관적 안녕과 심리적 안녕의 일부 개념에만 국한된 문항들로 구성되어 있어 유아교사가 경험하는 플로리시에 대한 포괄적 이해를 하는 데 다소 한계점이 있었다. 하지만 본 연구에서는 정서적, 심리적 안녕뿐만 아니라 사회적 구조들과 공동체 내에서 경험하게 되는 사회적 안녕감과 개인이 본래 가지고 있는 영성을 최대한 실현시켰을 때 경험하는 영적 안녕감(Lopez & Snyder, 2008)에 대한 문항까지 포함시킴으로써 유아교사의 플로리시에 대한 이해의 폭을 확장하였다. 즉, 본 연구에서는 전통적인 행복관에 입각한 유아교사의 행복 측정에 한계가 있음을 인식하고, 이에 대한 방안으로 다양한 플로리시의 개념을 포함하는 척도를 구성하였다. 또한 신념적, 행동적, 환경적 차원을 문항에 포함시킴으로써 본 척도를 이용하여 유아교사의 플로리시를 측정하였을 경우, 측정 결과에 대한 보다 풍부한 해석을 제공받을 수 있도록 개발하였다. 이러한 풍부한 측정 결과의 환류를 통해 유아교사로서 보다 플로리시한 삶을 살기 위한 자기성찰의 기회를 가질 수 있다는 데 본 연구의 의의가 있다. 즉, 기존의 유아교사용 행복 척도에서 강조하고 있는 구성요인들에서 나아가 행복의 개념을 보다

확장하여 폭넓고 다양한 차원이 잘 접목된 척도가 개발되었다는 것으로 해석할 수 있다. 또한 유아교사로 하여금 척도를 이용하는 목적에 따라 본 척도를 융통성 있게 활용할 수 있도록 개발하였으며, 결과를 다차원적으로 비교할 수 있게 하게 하여 플로리시의 영역 및 차원별 이해를 더하고자 하였다.

셋째, 본 연구에서 개발된 척도에는 타인보다 자신의 행동이나 생각에 초점이 맞추어진 문항들로 구성되어 있다. 원장, 동료교사, 학부모 등 타인의 행동에 대한 평가와 관련된 문항 및 유아교사 개인이 쉽게 변경하기 힘든 유아교육기관의 근무환경(예, 보수, 복지, 유아교육기관의 공간)에 대한 문항을 배제하였다. 그 이유는 본 척도의 목적이 플로리시 척도를 통해 타인을 평가하기 위함이 아니라 자기성찰의 기회로 삼기 위함이기 때문이다. 임승렬 등(2014)의 연구에서도 한국인의 행복 측정척도(김명소 외, 2003)에서 요인으로 나타난 경제력이나 국공립 및 사립대학 교사를 대상으로 개발된 행복척도(Bhattacharjee & Bhattacharjee, 2010)에서의 요인인 경제적 만족이 유아교사용 행복 척도에서는 다른 양상을 보인다고 하였다. 임승렬 등(2014)의 연구에서 보수와 관련된 복지가 타 요인에 비해 낮은 부하량을 나타내었는데, 유아교사의 경우에는 영유아교사로서 경험하는 행복에는 보수나 처우보다 자신의 역할과 직무를 수행할 수 있는 능력에 대한 믿음과 유능감, 자신감을 겸비하는 것이 더 중요한 요인으로 작용하고 있음을 의미하는 것이라고 보고하였다. 이와 같이 유아교사의 경우에는 다른 직업군과 달리 객관적인 보수, 복지제도보다 유아교사로서의 효능감, 자신감 등이 행복에 더 밀접한 요인이라는 선행연구에 근거하여 근무환경에 관련된 문항을 삭제하고 개인의 행동이나 생각에 보다 더 중점을 둔 문항으로 척도를 구성하였다.

본 연구는 델파이 기법을 통하여 유아교육학계 및 유아교육현장의 전문가들의 의견을 수렴하여 다차원으로 구성된 유아교사용 플로리시 척도를 개발하였다는 데 의의가 있다. 또한 본 척도는 유아교사가 실제 유아교육현장과 일상에서 경험하는 플로리시에 대한 인터뷰를 바탕으로 구성되었기 때문에 척도의 각 문항은 유아교사가 경험하는 플로리시의 양상을 드러내 준다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라 본 연구에서 개발된 척도는 유아교사 개인의 입장에서 플로리시에 대한 이해를 한층 구체화시킬 수 있으며, 이를 통해 유아교사가 자신의 심리적 특성을 파악한 후, 이를 자기 개발에 효과적으로 활용할 수 있다. 또한 본 척도를 통해 유아교사의 플로리시 경험을 체계적으로 측정한다면, 개인적 수준을 넘어서 유아교사라는 집단적 삶에 대한 중요한 특징들을 부각시켜주어, 유아교사의 직업을 이해하고 이들을 위한 정책적 지원을 하는 데 중요하고 긍정적인 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대된다.

본 연구의 제한점을 토대로 후속 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 전문가 패널의 의견을 반영한 델파이 기법을 활용하여 유아교사용 다차원적 플로리시 척도를 개발하였다. 후속 연구에서는 본 연구에서 개발한 척도를 이용하여 유아교사를 대상으로 설문 조사를 실시함으로써 척도의 타당도 및 신뢰도를 검증할 필요가 있다. 이러한 과정을 통해 본 연구에서 이론적으로 구인된 요인들의 통계적 검증이 요구된다.

둘째, 본 연구에서 확장한 유아교사의 플로리시에 대한 개념을 바탕으로 유아교사의 플로리시를 증진시킬 수 있는 프로그램 개발 및 지원 방안 모색이 요구된다. 기존의 전통적인 행복관에 입각한 유아교사의 행복 증진 프로그램에는 포함되지 않는 영적인 안녕과 사회적 안녕감을 포함한 접근 방법의 모색이 필요함을

주장한다.

## 참 고 문 헌

- 강현미(2016). **영아교사의 행복플로리시 역량 증진 프로그램 개발 및 적용**. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 고경미, 이선경, 심성경(2014). 유아교사의 교수물 입도와 행복감 및 전문성 발달수준과의 관계. **한국교원교육연구**, 31(1), 69-94.
- 곽희경(2011). **유아교사의 행복감 및 자아정체감과 교사효능감, 교사-유아 상호작용의 관계**. 전북대학교 대학원 박사학위논문.
- 권석만(2008). **긍정심리학: 행복의 과학적 탐구**. 서울: 학지사.
- 권순달(2011). **교육연구의 이해**. 경기: 양서원.
- 김남희(2011). 유아그림기초학습능력검사 도구 개발. **열린유아교육연구**, 16(1), 205-233.
- 김리진, 홍연애(2013). 보육교사의 자아탄력성과 심리적 안녕감이 직무스트레스에 미치는 영향. **한국보육지원학회지**, 9(4), 55-74.
- 김명소, 김혜원, 한영석, 임지영(2003). 한국인의 행복한 삶에 대한 인구통계학적 특성별 분석. **한국심리학회지 일반**, 22(2), 1-33.
- 김미진(2015). **성격 강점에 기반한 유아교사의 행복 증진 프로그램 개발 및 적용**. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미진, 김병만(2014). 유아교사의 자아탄력성과 행복의 관계에서 조직몰입의 매개효과. **아동교육**, 23(4), 143-162.
- 김미진, 김병만(2015). 유아교사의 행복감에 영향을 미치는 변인의 경로분석. **생태유아교육연구**, 14(4), 99-120.
- 김성재, 김후자, 이경자, 이선옥(2000). **포커스 그룹 연구방법**. 서울: 현문사.
- 도명애, 유현숙(2011). 유아교육교사 직무스트레스에 따른 대처방식. **정서·행동장애연구**, 27(2), 261-290.
- 박도순(2003). **교육연구방법론**. 서울: 문음사.
- 박명준, 신성만(2014). 청소년의 영적 안녕감이 인터넷 게임, 사이버섹스, 스마트폰 사용을 통한 중독행동에 미치는 영향. **상담학연구**, 15(2),

- 753-771.
- 박유진(2012). **예비유아교사가 인식하는 안녕감과 자아탄력성**. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박정희(2014). **초등교사의 다문화교육역량 척도 개발 및 타당화**. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 박종흡, 신남철(2002). 교사들의 심리적안녕감과 직무만족간의 관계 연구. **인문논총**, 9, 91-111.
- 배성희(2009). 보육교사의 행복이 교사의 효능감과 직무만족도에 미치는 영향. **부산교육학연구**, 22, 25-44.
- 서보순(2014). **유치원 통합수업 평가척도 개발**. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 서현아, 김미옥(2013). 유아교사의 성격 강점이 심리적 안녕감과 직무만족도에 미치는 영향. **유아교육학논집**, 17(1), 435-453.
- 석은조, 오성숙(2007). 유아교사가 지각한 유아교육기관의 조직문화유형에 따른 직무스트레스와 스트레스 대처방안. **미래유아교육학회지**, 15(1), 327-347.
- 신현정, 박진성(2010). 유아교사의 심리적 안녕감에 영향을 주는 관련 변인 탐색연구: 직무스트레스와 조직효과성을 중심으로. **유아교육학논집**, 14(2), 147-170.
- 양진희(2013). 감사일기 쓰기활동 경험이 예비유아교사의 감사성향과 자아존중감 및 행복감에 미치는 영향. **유아교육연구**, 33(2), 259-280.
- 원지현, 이순복(2015). 유아교사의 행복감 관련 변인 구조분석. **생태유아교육연구**, 14(3), 166-193.
- 유나영, 정여진, 김비아, 정영숙, 신현정(2015). 한국인의 행복 개념 탐색 연구. **한국민족문화**, 55, 197-230.
- 유미경(1998). **유아 교사들의 갈등 유형과 직무 만족도에 관한 연구**. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이강훈(2017). 유아교사의 행복감에 영향을 미치는 변인들 간의 위계적 선형모형(HLM)분석. **아동교육**, 26(2), 247-270.
- 이경민, 최윤정, 이경애(2012). 유아교사의 행복과 역할수행능력과의 관계. **유아교육연구**, 32(6), 509-523.
- 이경애(2010). **유아교사의 행복과 직무관련 변인의 관계분석: 직무만족, 교사효능감, 역할수행능력, 이직의도를 중심으로**. 동의대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 이경화(2013). 유아교사의 일 플로우와 역할갈등요인의 관계. **직업교육연구**, 32(2), 25-44.
- 이경화, 임정수, 정혜영, 심은주(2015). 유아교사의 일터영성척도(WSSECT)의 타당화. **수산해양교육연구**, 27(2), 399-413.
- 이군희(2011). **사회과학 연구방법론**. 경기: 법문사.
- 이미란, 김정원(2011). 영유아교사의 심리적 안녕감과 교사현신. **어린이문학교육연구**, 12(2), 243-260.
- 이순복, 원지현(2013). 유아교사의 삶의 만족도, 심리적 안녕감이 자아탄력성에 미치는 영향. **어린이문학교육연구**, 14(3), 263-281.
- 이종성(2006). **텔파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 이채호, 고태순(2008). 보육교사의 심리적 안녕감, 건강지각 및 건강증진 생활양식에 관한 연구. **한국유아교육보육행정연구**, 12(2), 23-40.
- 이채호, 고태순(2009). 보육교사의 직무만족도, 보육효능감 및 건강증진 생활양식과 심리적 안녕감 간의 구조모형 분석. **미래유아교육학회지**, 16(2), 49-70.
- 임수진, 여은진, 이혜원(2013). 영유아 교사의 직무만족, 교사효능감, 조직몰입이 행복에 미치는 영향에 대한 연구. **유아교육연구**, 33(3), 301-318.
- 임승렬(1995). 발달초기 교사의 교육신념과 실제에 관한 연구: 교육실습 프로그램 개발을 위한 기초연구. **덕성여대논문집**, 24, 221-236.
- 임승렬, 김정립, 전방실(2014). 영유아교사의 행복 측정척도 개발 및 타당화 연구. **유아교육학논집**, 18(1), 405-431.
- 전선영, 최혜순(2013). 원장의 리더십 및 보육교사의 심리적 안녕감과 이직의도의 관계. **어린이미디어연구**, 12(1), 203-220.
- 전효정, 류미향, 고은경(2015). 영유아교사 포괄적 행복척도 개발 연구. **학습자중심교과교육연구**, 15(10), 517-545.
- 정다우리(2013). 어린이집 교사의 행복감, 관심사 및 교사 인성과 교사-유아 상호작용과의 관계. **한국영유아보육학**, 81, 49-70.
- 정민정, 김유진(2009). 보육교사의 직무스트레스와

- 직무만족도가 심리적 행복감에 미치는 영향. **한국생활과학회지**, 18(1), 65-74.
- 정수경 (2013). 유치원 교사의 직무스트레스가 심리 사회적 건강에 미치는 영향. **유아교육학논집**, 17(6), 143-166.
- 정혜옥, 이옥형 (2011). 초임 유아교사와 경력 유아 교사의 직무스트레스, 자아탄력성 및 사회적 지지가 직무만족도에 미치는 영향. **유아교육연구**, 31(3), 31-54.
- 최순중, 현정수 (2011). 청소년의 행복에 관한 척도 개발 연구. **청소년문화포럼**, 27, 180-207.
- 최윤정 (2009). **유아교사의 행복 증진 프로그램 개발 연구: Seligman의 강점을 중심으로**. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 최혜영, 김수영 (2018). 보육교사의 교직에 대한 열정과 행복감 간의 관계에서 교사효능감의 매개효과: 직장보육시설을 중심으로. **아동교육**, 27(2), 273-285.
- 한명희 (1997). 중등교원양성 과정의 전문성 확보. **교육학연구**, 35(5), 171-194.
- 현경자 (2004). 한국인이 느끼는 행복의 근원과 주제에 대한 중단적 탐색. **정신보건과 사회사업**, 18, 60-100.
- 현정수 (2011). **청소년 행복의 구성요소에 관한 이론적 재구성**과 척도 개발 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 황해익 (2013). 유아교사의 행복감과 교사효능감의 관계에서 직무만족도의 매개효과. **생태유아교육연구**, 12(2), 157-180.
- 황해익, 김미진, 탁정화 (2012). 직장어린이집 보육 교사의 직무스트레스 인식 수준 및 대처방안 연구. **유아교육연구**, 32(2), 211-240.
- 황해익, 탁정화, 홍성희 (2013). 유치원 교사의 회복탄력성, 교사 효능감 및 직무만족도가 행복감에 미치는 영향. **유아교육학논집**, 17(3), 411-432.
- Baumgardner, S. R., & Crothers, M. K. (2009). **긍정심리학. [Positive psychology]**. (안신호, 이진환, 신현정, 홍창희, 정영숙, 이재식, 서수균, 김비아 역). 서울: 시그마프레스. (원전은 2009년 출판).
- Berk, E. L. (1985). Relationship of caregiver education to child-oriented attitude, job satisfaction and behavior toward children. *Child Care Quarterly*, 14, 103-129.
- Best, J. W. (2005). *Research in education (10th ed.)*. Boston: Addison-Wesley.
- Bhattacharjee, D., & Bhattacharjee, M. (2010). Measuring happiness at work place. *Journal of Management*, 3(1/2), 112-125.
- Butler, J., & Kern, M. L. (2014). The PERMA-Profilier: A brief measure of flourishing. Unpublished manuscript.
- Cahmpman, L. S. (1986). Spiritual health: A component missing from health promotion. In J. S. Levin (Ed.), *Religion in aging health* (pp. 38-41). CA: Sage.
- Dalkey, N. C. (1981). The Delphi method: An experimental study of group opinion. The Rand Corp., RM-5882-PR.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 193, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. A., Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Elkins, D. N., Hedstrom, L. J., Hughes, L. L., Leaf, J. A., & Saunders, C. (1988). Toward a humanistic-phenomenological spirituality definition, description, and measurement. *Journal of Humanistic Psychology*, 28(4), 5-18.
- Ewing, D. M. (1991). Future competencies needed in the preparation of secretaries in the state of Illinois using the Delphi technique Unpublished doctoral dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Genia, V. (1991). The spiritual experience index: A measure of spiritual maturity. *Journal of Religion and Health*, 30(4), 337-347.
- Howard, S., & Johnson, B. (2004). Resilient teachers: Resisting stress and burnout. *Social Psychology of Education*, 7(4), 399-420.
- Jagers, R. J., & Smith, P. (1996). Further examination of the spirituality scale.

- Journal of Black Psychology*, 22(4), 429-442.
- Katz, L. G. (1972). Developmental stages of preschool teachers. *The Elementary School Journal*, 73(1), 50-54.
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.
- Keyes, C. L. M., & Magyar-Moe, J. L. (2003). The measurement and utility of adult subjective well-being. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 411-425). Washington, DC: American Psychological Association.
- Keyes, C. L., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022
- Kim, M. (2017, December). Study on flourish of early childhood teachers through focus group interviews. 2017 International Academic Conference on Social Sciences. Singapore.
- Kovess-Masfoly, V., Rios-Seidel, C., & Sevilla-Dedieu, C. (2007). Teachers' mental health and teaching levels. *Teaching and Teacher Education*, 23(7), 1177-1192.
- Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2000). *Focus groups(3rd ed)*. California: Sage Publications.
- Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (2008). **긍정심리 평가 모델과 측정**. [*Positive psychological assessment. Washington*]. (이희경, 이영호, 조성호, 남중호 역). 서울: 학지사. (원전은 2003년 출판).
- Mead, D., & Moseley, L. (2001). The use of the Delphi as a research approach. *Nurse Researcher*, 8(4), 2-23.
- Montgomery, C., & Rupp, A. A. (2005). A meta-analysis for exploring the diverse causes and effects of stress in teachers. *Canadian Journal of Education*, 458-486.
- Myers, J. E., Sweeney, T. J., & Witmer, J. M. (2000). The wheel of wellness counseling for wellness: A holistic model for treatment planning. *Journal of Counseling and Development: JCD*, 78(3), 251-266.
- Needle, R. H., Griffin, T., & Svendsen, R. (1981). Occupational stress coping and health problems of teachers. *Journal of School Health*, 51(3), 175-181.
- Netemeyer, R. G., Bearden, W. O., & Sharma, S. (2003). *Scaling procedures: Issues and applications*. CA: Sage Publications.
- Paloutzian, R. F. & Ellison, C. W. (1982). Loneliness, spiritual well-being and the quality of life. In L. A. Peplau & Perlman, D. (Eds.), *Loneliness: A source-book of current theory, research and therapy*. New York: Wiley.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explanations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revised. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Ryff, C. D., & Singer, B. (1996). Psychological wellbeing: Meaning, measurement, and implications for psychotherapy research. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 65, 14-23.
- Schutte, P. S., & Ryff, C. D. (1997). Personality and well-being: Reexamining methods and meanings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 86-100.
- Schwartz-Barcott, D., & Kim, H. S. (2000). An

- expansion and elaboration of the hybrid model of concept development. In Rodgers, B. L., & Knafl, K. (Eds.), *Concept development in nursing: Foundations, techniques, and applications* (pp. 129–159). Philadelphia, PA: W. B. Saunders Company.
- Seligman, M. E. P. (2006). **긍정심리학**. [*Authentic happiness*]. (김인자 역). 경기: 도서출판 물푸레. (원전은 2004년 출판).
- Seligman, M. E. P. (2011). **플로리시**. [*Flourish*]. (우문식, 윤상운 역). 경기: 도서출판 물푸레. (원전은 2011년 출판).
- Seligman, M. E. P., Rashid, T., & Park, A. C. (2006). Positive psychotherapy. *American Psychologist*, *60*, 410–421.
- Watson, D., Clark, L., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, *54*, 1063–1070.
- Wilhelm, K., Dewhurst–Savellis, J., & Parker, G. (2000). Teacher stress? An analysis of why teachers leave and why they stay. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, *6*(3), 291–304.

<Abstract>

## Development of Multidimensional Flourish Scale for Early Childhood Teachers Using Delphi Method

Kim, Mi-Jin

The purpose of this study is to develop a multidimensional Flourish Scale for Early Childhood Teachers based on the opinions of the panel of early childhood education experts on the development of multidimensional Flourish Scale for Early Childhood Teachers using Delphi method. For the purpose of this study, a total of 20 experts were selected, each consisting of five experts in each group: teacher education experts, positive psychological experts, scale development experts, and early childhood education experts. Delphi questionnaires were analyzed by frequency analysis and descriptive statistics(mean, standard deviation, variance, quartile). Based on the Delphi results, which were answered by the expert panels, a final scale was developed for the multidimensional Floristic Scale for Early Childhood Teachers consisting of four sub-domains, three dimensions, and 80 items.

**Key words:** multidimensional flourish, early childhood teacher, delphi method

1차 원고접수: 2018년 6월 27일

수정원고접수: 2018년 8월 24일

최종게재결정: 2018년 8월 24일